



OTSUS

Vaidlustusaja number	164-26/308455
Otsuse kuupäev	03.09.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Lars Laj Eesti OÜ vaidlustus Türi Vallavalitsuse riigihanke „Türi linna avaliku ruumi kujundamise I etapp - Türi järve arendamine atraktiivseks rekreatsioonialaks. Spordi- ja mänguväljakute ehitustööd“ (viitenumber 308455) osas 1 Lars Laj Eesti OÜ pakkumuse tagasilükkamise ning Fixman Eesti osaühingu pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamise nõudes
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Lars Laj Eesti OÜ, esindajad vandeadvokaadid Stig Hendrikson ja Anneli Aab Hankija, Türi Vallavalitsus, esindaja Sulo Särkinen Kolmas isik, Fixman Eesti osaühing
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta Lars Laj Eesti OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta Lars Laj Eesti OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 11.05.2026 avaldas Türi Vallavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Türi linna avaliku ruumi kujundamise

I etapp - Türi järve arendamine atraktiivseks rekreatsioonialaks. Spordi- ja mänguväljakute ehitustööd.“ (viitenumber 308455) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh vastavustingimused (edaspidi RHAD vastavustingimused), *Tehniline kirjeldus, Osa 1* (edaspidi TK) ja *Hanke 308455 Osa 1 Pakkumustabel* (edaspidi Tabel).

Riigihange on jagatud neljaks osaks, sh osa 1: Mänguala liival (edaspidi Osa 1). Järgnevalt käsitleb vaidlustuskomisjon üksnes Osa 1 ega märgi seda eraldi.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse Lars Laj Eesti OÜ ja Fixman Eesti osaühing.

2. Türi Vallavalitsuse 15.07.2026 korralduse nr 213 (edaspidi Korraldus) p-iga 2 lükkas Hankija tagasi Lars Laj Eesti OÜ pakkumuse ning p-iga 4 tunnistas edukaks Fixman Eesti osaühingu pakkumuse. Korraldus edastati pakkujatele 22.07.2026.

3. 30.07.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Lars Laj Eesti OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata Vaidlustaja pakkumus tagasi ning tunnistada edukaks Fixman Eesti osaühingu (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 06.08.2026 kirjaga nr 12.2-10/164 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 11.08.2026 ja neile vastamiseks 14.08.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Hankija.

Kolmas isik seisukohta vaidlustusmenetluses ei esitanud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Lars Laj Eesti OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Hankija hinnangul on Vaidlustaja esitanud tingimusliku pakkumuse, kõiki RHAD-is sätestatud tingimusi ei ole üle võetud ning pakkumus ei ole kooskõlas RHAD-i vastavustingimustega 4, 6, 7, 8, 9 ja 10. Kõik Hankija etteheited on alusetud.

5.1.1. Pakkumuse esitamisega kinnitas Vaidlustaja kõigi RHAD-is esitatud tingimuste ülevõtmist.

Riigihanke esimene etapp nägi ette mänguväljaku rajamise. TK-s on välja toodud nõuded, millele pakutavad tooted/esemed peavad vastama. Esitatud tingimuste ülevõtmist oli pakkujal võimalik kinnitada vastavalt Hankija kehtestatud tehnilise pakkumuse tabelile, mida Vaidlustaja on teinud, märkides kõikidesse lahtritesse „jah“. Seega on Vaidlustaja andnud kõik Hankija nõutud kinnitused RHAD-is esitatud tingimuste ülevõtmise kohta.

Vaidlustaja pakkumus on kooskõlas RHAD vastavustingimusega 4.

5.1.2. Vaidlustaja pakkumus ei ole tingimuslik.

Hankija hinnangul tuleneb pakkumuse tingimuslikkus ilmselt liumäge puudutavast pakkumusest, mille raames on Vaidlustaja tegelikult kirjeldanud pakutava toote omadusi ning andnud alternatiivse tootelahenduse. Vaidlustaja täpsustatud pakutava toote kirjeldus ei ole tingimuslik.

5.1.3. RHAD vastavustingimus 6 nägi ette pakkuja poolt kinnituse esitamist, et pakkumus vastab RHAD-is nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta

lisatud. Vaidlustaja on vastava kinnituse esitanud pakkumusega ning samuti esitanud Hankija nõudmisel täiendavad selgitused pakutavate toodete samaväärsuse osas. Kuna Vaidlustaja pakub erilahendustooteid, ei saanud ta tootja linki Hankijale edastada vaid andis vajaliku kinnituse, et pakkumus vastab RHAD-ile.

5.1.4. Hankija rikub konkurentsi efektiivse kasutamise põhimõtet nõudes Vaidlustajalt tõendi (tootja lingi) esitamist, mida ei ole pakkujal objektiivselt võimalik esitada, kuid on samas kehtestanud sedavõrd spetsiifilise TK, mis annab alust arvata, et Hankija eelistab konkreetset pakkujat. Arvestades Vaidlustaja pakutavate toodete eripära (erilahendustooted) saabki Vaidlustaja anda vaid kinnituse, et pakkumus vastab RHAD-ile.

5.1.5. Vaidlustaja on nõutud kinnitused andnud ka RHAD vastavustingimuste 7 (rahvusvahelise sanktsiooni objekt), 8 (Sise- ja välismööbel. Seaduslikust allikast puit), 9 (Sise- ja välismööbel. REACH kandidaatained) ja 10 (Sise- ja välismööbel. Parandusjuhised) osas. Kuna nimetatud vastavustingimused ei näinud ette muud kui anda nõutud kinnitused, siis on väär Hankija seisukoht, et pakkumus ei vasta RHAD vastavustingimustele 4, 6, 7, 8, 9 ja 10.

5.2. Vaidlustaja on esitanud pakkumuse vastavalt RHAD-is toodud nõuetele.

5.2.1. RHAD ei näinud ette nõuet, et pakkujad peavad konkreetset kirjeldama pakutava toote omadusi. Hankija nägi ette konkreetseid omadused ja parameetrid, millele pakutavad tooted peavad vastama, mida Vaidlustaja kinnitas kinnituste esitamisega.

5.2.2. Pakkumus tuli esitada vastavalt Tabelile, mis ei näinud ette nõuet ega lahtrit, kus peab kirjeldama pakutava toote omadusi.

5.2.3. Hankija ei ole kehtestanud RHAD-is tingimust, et pakkuja esitatavad tooted peavad olema omaduste ja tehniliste parameetrite osas kontrollitavad. Erilahendustoodete kohta ei olegi võimalik Hankijale toodete linke saata. Pakkumuses on esitatud visuaalsed kavandid TK-le vastavatest toodetest, mida hakatakse valmistama eritellimuse alusel. Hankijal on võimalik kontrollida visuaalse kavandi vastavust TK-le ja samuti on pakkuja andnud hankeesemeks olevate toodete tehnilise nõuete osas kinnitused, et pakkuja poolt pakutavad tooted vastavad Hankija kehtestatud nõuetele ja parameetritele.

5.3. Kuna Vaidlustaja on esitanud pakkumuse vastavalt Hankija kehtestatud vormile koos nõutud kinnitustega, tuleb Vaidlustaja pakkumus lugeda vastavaks. Vaidlustaja pakkumus on madalaima hinnaga ja oleks olnud majanduslikult soodsaim pakkumus.

5.4. 11.08.2026 esitas Vaidlustaja täiendava seisukoha

5.4.1. Hankija vastusest ei nähtu ühtegi konkreetset faktilist asjaolu, mis võimaldaks järeldada, miks usaldus Vaidlustaja suhtes väidetavalt puudub. Hankemenetluses ei ole Hankijal õigust asendada RHAD-is kehtestatud nõudeid või RHS-is sätestatud aluseid oma subjektiivse usaldushinnanguga.

5.4.2. Väär on Hankija väide, et *Vaidlustaja esitas puuduliku sisuga vastavustingimustega mittekooskõlas oleva dokumendi. Nimelt, pakkumuse koosseisus on dokument 1_12_1_Hanke 308455 osa 1 tehniline pakkumus, mis on tehniliselt, täpsemalt IT-alaselt Vaidlustaja poolt rikutud ning vaidlust ei saa olla selles, et Pakkuja vastutab oma pakkumuse eest ise.* Vaidlustaja pakkumus vastab RHAD-is sätestatud tingimustele. Ebaselgeks jääb, mida on vaidlustaja IT alasel rikkunud.

5.4.3. Pakkumuses esitatud Tabel on täidetud vastavalt RHAD vastavustingimustele. Kuskil 3 (14)

RHAD-is ei ole märgitud, milliseid märkuseid Tabeli märkuste lahtrisse oodatakse. Hankija ei ole kehtestanud RHAD-is nõuet, et iga pakutava toote kohta peab lisama lingi. Samuti ei saa ainuüksi toote link tõendada toote vastavust, sest tootjad ei ole kohustatud avaldama kodulehel detailset infot (tootelehed, joonised, kirjeldused). Vaidlustaja on andnud kõik vajalikud kinnitused pakutavate toodete tehniliste parameetrite kohta.

5.4.4. Hankija väide, mille kohaselt *Vaidlustaja sisustas näidistega oma pakkumuse peale pakkumuste avamistulemuste avaldamist ning Hankija vastavasisulise päringu järgselt (vt. küsimus nr 1105725)* on vale. Allkirjastatud pakkumuses on tehniline pakkumus, kus on toote visuaalsed näidised lisatud. Tehnilise pakkumuse tabelit ei ole pärast pakkumuse esitamist täiendatud ning teabepäringu jaoks tegi Vaidlustaja Exceli formaadist .pdf dokumendi.

5.4.5. Ebaselgeks jääb, miks Hankija eeldab, et valmistatavatele erilahendustoodetele ei ole võimalik anda keskkonnahoidlike kinnitusi ning Vaidlustaja ei lähtu keskkonnahoidlikest nõuetest toodete valmistamisel. Vaidlustaja on kinnitanud, et valmistatavad tooted on keskkonnasäästlikud ning Hankijal ei ole alust arvata vastupidist. Pakkumuse koosseisus on Vaidlustaja esitanud Hankija nõutud keskkonnanalased kinnitused ja Hankija ei näinud vastavustingimusena ette, et pakkumuse koosseisus peavad olema ka vastavad tõendid. Vajalikud dokumendid antakse üle koos hankeesemega. Hankija ei saa pakkumust tagasi lükata eeldades, et vastavaid keskkonnahoidlikke tingimusi ei täideta.

5.4.6. Hankija ajab segamini toote olemasolu ja toote omaduste ning lepingu täitmise kohustuse. Vaidlustaja poolt Riigihankes pakutavad tooted on erilahendustooted, mille tootmine toimub alles pärast hankelepingu sõlmimist ning lähtudes Hankija nõuetest. Asjaolu, et toode ei ole pakkumuse esitamise hetkeks füüsiliselt valmis, ei tähenda, et selle kavandatud omadused või vastavus RHAD-ile ei oleks ette määratud.

5.4.7. Keskkonnahoidlike tingimuste täitmise kinnitus ei eelda, et konkreetne toode oleks pakkumuse esitamise hetkeks juba valmistatud. Vastupidi – sellise kinnitusega võtab pakkuja endale siduva kohustuse tarnida hankelepingu täitmisel üksnes sellised tooted, mis vastavad RHAD-is sätestatud keskkonnanõuetele. Tegemist on pakkuja kinnitusega tulevase lepingu täitmise kohta, mitte üksnes juba olemasoleva toote kirjeldamisega. Hankija ei ole osutanud ühelegi õigusnormile ega RHAD-i tingimusele, millest tuleneks nõue, et keskkonnahoidlike tingimuste täitmist saaks kinnitada vaid valmis toodete puhul.

5.4.8. Kui Hankija oleks soovinud, et pakkumuse esitamise hetkeks peavad konkreetset toodet olema juba toodetud või nende vastavus tõendatud valmistoote tasandil, tulnuks selline nõue RHAD-is selgelt ja ühemõtteliselt sätestada.

5.4.9. Hankija ei tõenda, et Vaidlustaja pakkumus ei vasta nõuetele, vaid väidab üksnes, et tema hinnangul on ebatõenäoline, et pakkuja oma pakkumust täidab. Hankija ei saa Vaidlustaja pakkumust tagasi lükata viidates oma subjektiivsetele oletustele tulevaste asjaolude kohta. Hankija mõonab ise, et Vaidlustaja on esitanud pakutavate atraktsioonide mõõdud ning pärast Hankija täpsustavat küsimust ka nende visuaalsed lahendused. Just selline dokumentatsioon ongi erilahendustoodete puhul tavapärane – enne tootmise alustamist koostatakse kavandid, tehnilised lahendused, mõõdud ja visualiseeringud, mille alusel toimub toote valmistamine pärast hankelepingu sõlmimist. Asjaolu, et Vaidlustaja esitas visualiseeringud, ei sea kahtluse alla toodete erilahenduslikku olemust, vaid kinnitab, et tegemist on kavandatavate toodetega, mida hakatakse valmistama vastavalt Hankija nõuetele. Vastavad mõõdud olid kehtestatud Hankija poolt, millest Vaidlustaja pakkumuse esitamisel lähtus ning täiendavad pildid esitati Hankija nõudel. Tegemist oli arvuti abil koostatud kavanditega pakutavast erilahendustoodetest, mida kinnitavad näidisfotod. Kui Hankija on RHAD-is lubanud pakkuda erilahendustooteid, ei saa ta hiljem lugeda sellist lahendust kahtlaseks või ebausutavaks üksnes

põhjusel, et tema hinnangul on sellise tootmise tõenäosus väike.

5.4.10. Vaidlustaja ei väldi teabe avaldamist. Arvestades pakutavate toodete eripära, ei olnud Hankijale võimalik edastada täiendavat infot kontrollimaks pakkumuse vastavust. Vaidlustaja andis kõik vajalikud kinnitused ja esitas pakkumuse vastavalt Hankija poolt ette nähtud tehnilise pakkumuse vormile. Asjaolu, et Vaidlustaja ei saanud esitada dokumente või andmeid, mida RHAD-is ei olnud nõutud ning mida erilahendustoodete olemusest tulenevalt ei ole objektiivselt võimalik esitada (nt tootelingid veel tootmata toodetele), ei tähenda teabe varjamist ega koostöökohustuse rikkumist. Kui Hankija leidis, et RHAD-is nõutud teabest ei piisa pakkumuste hindamiseks, tuleneb selline olukord RHAD-ist ega saa kaasa tuua Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist.

5.4.11. Hankijal ei ole alust eeldada, et Vaidlustaja pakutav toode ei vasta RHAD-ile. Hankija otsus põhineb hüpoteetilisel eeldusel, et Vaidlustaja jätab tulevikus oma lepingulised kohustused täitmata. Selline oletus ei saa olla pakkumuse vastavuse hindamise aluseks. Kui hankelepingu täitmise käigus peaksid tarnitavad tooted erinema pakkumusest või RHAD-ist, on Hankijal olemas RHS-ist ja võlaõigusest tulenevad õiguskaitsevahendid sellise rikkumise kõrvaldamiseks. Selline hüpoteetiline võimalus ei õigusta pakkumuse tagasilükkamist

5.4.12. Seisukoht Hankija vastuväidetele positsioonide (atraktsioonide) lõikes

5.4.12.1. Laev

- Pakkumus ei ole tingimuslik. Antud on kõik vajalikud kinnitused, et pakutav toode (laev) vastab RHAD-ile. Tehnilises pakkumuses esitatud laeva visuaal oli näidiseks. Hankija on TK-s välja toonud laeva visuaalse näidise, mitte konkreetselt laeva joonise. Hankija on TK-s kinnitanud, et aktsepteeritav on mängukeskuste ühendamine. Antud juhul on Vaidlustaja arhitekt võtnud aluseks olemasoleva toote, kuid on seda oluliselt täiendanud, tegevusi lisanud ning seega on muutunud ka toote parameetrid ning funktsionaalsus.

- Ebaõige on Hankija seisukoht laeva omaduste osas. Tabeli p-is 1.3.8 on platvormidele ja katustele esitatud kriteeriumid toodud välja järgnevalt: *vähemalt 10 platvormi, neist vähemalt 5 katusega. Platvormid paiknevad vähemalt 5 erineval kõrgusel, madalaim kõrgusel vähemalt 800 mm ja kõrgeim kõrgusel vähemalt 3300 mm. Vähemalt 3 tasapinda (sotsialiseerumispunktid), mis peavad olema suurusega vähemalt 3 m², et soodustada laste ühismängu.* Analoogetel toodetel on olemas 11 platvormi, millest 3 paiknevad ühe katuse all (kaptenisild). Tingimuses ei ole öeldud, et tootel peab olema 5 katust, vaid et viiel platvormil peab olema katus.

Analoogetootel on kolm sotsialiseerumispunkti suurustega 3,41 m², 4,45 m² ja 6,31 m², mis vastab esitatud kriteeriumitele. Toote platvormid paiknevad kuuel erineval kõrgusel, madalaim neist 900 mm ja kõrgeim 3300 mm kõrgusel maapinnast. Teabevahetuses esitatud tootelehel andmed sel kujul puuduvad, kuid arhitekt on toote loomisel kõikide nõuetega arvestanud, mida kinnitab Tabelis „jah“ pakutavate toodete parameetrite osas.

- Hankija on esitanud väärseisukohti ka pneumaatilise lifti osas. Vaidlustaja kinnitab, et pakutud pneumaatiline lift on vastavalt Hankija nõuetele valmistatav eritellimustood. Vaidlustaja toote pilt ei ole kopeeritud ning tegu on erilahendusega.

- Vaidlustaja on selgitanud, et tegemist on erilahendustoodetega, mille tootmine toimub pärast hankelepingu sõlmimist ning mille aluseks on pakkumuses esitatud mõõdud ja visualiseeringud. Hankija ei ole esitanud ühtegi objektiivset tõendit, mis selle ümber lükkaks. Hankija väide, et Vaidlustaja on pildid kuskilt kopeerinud, on spekulatiivne.

- RHAD ei sisalda vastavustingimust tootelingi kohustuslikuks esitamiseks. Pärast pakkumuste avamist ei ole Hankijal lubatud täiendada hindamiskriteeriume ega kehtestada uusi

tõendamisnõudeid. Erilahendustoodete puhul ei pruugigi eksisteerida avalikke tootelehti ega tootelinke.

5.4.12.2. Mudaköök ja veerenn veemängule

- Vaidlustaja on valmis pakkuma samasuguse mudaköögi ja veerenni veemängule nagu Hankija on näidises kajastanud. Neid tooteid on võimalik pakkuda ka erilahendusena. Hankija järeldus, et Vaidlustaja esitatud visualiseeringu sarnasus või kattuvus Hankija näidispiletiga välistab erilahendustoote olemasolu, ei põhine ühelgi tõendil ning on oletuslik. Tegu on sama tootega. RHAD-ist ei tulene, et pakkuja peaks esitama detailsemat infot.

- Põhjendamatu on Hankija väide, et *ilmselgelt* pidi sellisel juhul eksisteerima tootelink. RHS ega RHAD ei näinud ette nõuet, et pakutav toode peab olema tuvastatav avaliku tootelingi kaudu või et sellise lingi puudumine muudab pakkumuse mittevastavaks.

5.4.12.3. Võrkkiik

- Hankija nägi ette minimaalsed mõõtmed kiigele. Vaidlustaja pakub suuremates mõõtmetes võrkkiike, mis ei tähenda mittevastavust. Samuti ei ole Hankija ette näinud kiigele maksimaalseid mõõte. Hankija väited, et Vaidlustaja pakutav võrkkiik ei mahu planeeritud alale ning kiik ei pruugi olla ohutu, on otsitud.

- Hankija on soovinud võrkkiike koos jalgadega. Vaidlustaja hinnangul ei ole Hankija mõõtudes arvestatud poste, kuhu võrk peaks kinnituma.

5.4.12.4. Puhkepink trepp ja puhkepink sohva

- Tegemist on eritellimusel valmistatavate toodetega, mistõttu ei olnud linki võimalik Hankijale saata.

- Seisukohad toodete nurgelisuse osas ei ole põhjendatud – Vaidlustaja on kinnitanud, et pakutavad tooted saavad olema omadustega, mida Hankija on nõudnud. See nähtub ka Vaidlustaja esitatud piltidelt – konstruktsioonelementidel on ümarad nurgad ja servad.

5.4.13. Hankija argument, et Vaidlustaja pakutud lahenduse realiseerimine kolme kuu jooksul ei ole võimalik, põhineb oletustel. Vaidlustaja on pakkumusega võtnud siduva kohustuse täita hankeleping Hankija kehtestatud kolmekuulise tähtaja jooksul ning ükski konkreetne asjaolu ei tõenda selle objektiivset võimatust. Hüpotetiline kahtlus võimaliku tulevase lepingurikkumise suhtes ei ole pakkumuse tagasilükkamise alus.

6. Hankija, **Türi Vallavalitsus**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja esitas puuduliku sisuga vastavustingimustega mittekooskõlas oleva dokumendi (1_12_1_Hanke 308455 osa 1 tehniline pakkumus), mis on tehniliselt, täpsemalt IT-alaselt Vaidlustaja poolt rikutud. Vaidlustaja vastutab oma pakkumuse eest.

Kui üks või enam pakkumuses sisalduvat atraktsiooni on RHAD vastavustingimustele mittevastav, on pakkumus tervikuna mittevastav.

6.2. Vaidlustaja sisustas oma pakkumuse näidistega peale pakkumuste avamistulemuste avaldamist ning Hankija vastavasisulise päringu järgselt (RHR küsimus nr 1105725).

RHAD vastavustingimused on läbivad kogu hankemenetluse aja, aga ka hankelepingu sõlmimise järgselt, hankelepingu täitmisel ning garantiiajal. Keskkonnahoidlike tingimuste puhul peab pakkuja oleme kinnituste andmisel veendunud, et need suudetakse tagada. Kui Vaidlustaja pakutavaid tooteid ei ole toodetud, nagu väidab Vaidlustaja, siis pole võimalik anda ka keskkonnahoidlike tingimuste kinnitusi.

6.3. Vaidlustaja väidab, et tegemist on erilahendusega (kõik atraktsioonid), samas esitab

mõõdud enda poolt pakutud toodetele ning lisab täpsustava küsimuse järgselt ka pildid. Tõenäosus, et Vaidlustaja korraldab kõikides positsioonides olevate atraktsioonide tootmise erilahendusena, on väike. Kui Vaidlustaja teadlikult väldib Hankijale teabe avaldamist, siis puudub Hankijal võimalus pakkumuse vastavust kontrollida ning pakkumus lükatakse tagasi.

6.4. Hankija vastuväited positsioonide (atraktsioonide) lõikes

6.4.1 Laev

- Pakkumuses näidist ei olnud, mistõttu küsis Hankija täpsustavalt nii näidist kui ka tootelinke. Vaidlustaja väitel ei ole atraktsiooni Eestis varasemalt olnud. Hankija täpsustavale küsimusele (RHR küsimus 1107796), vastab Vaidlustaja järgmiselt:

Sarnast lahendust oleme ka teistel Eesti suurematel objektidel (näiteks Kloogaranna suur laev ja Tallinna Tornide väljaku loss, mis on eritellimusel Tallinna linnale tehtud). Eeltoodust tulenevalt on tegemist valemäitega, sest Kloogaranna suur laev, mis on samasugune nagu esitatud näidisel, on täiesti olemas. Ühtlasi esitas Vaidlustaja sama vastuse raames eraldi dokumendina PG26025_tooteleht.pdf. Dokumendis on näha visuaal ning horisontaallõige, millel on ära toodud mõned mõõtmed. Esitatud joonistelt on aru saada, et soovitud platvorm, varikatused jm nüansse, mis on TK-s nõutud, ei ole.

- Kui lähtuda Vaidlustaja väitest, et tootejoonised valmivad tootmise alguses, siis on keeruline ette kujutada, kuidas Hankija esitatud nõuded on võimalik ära mahutada selleks planeeritud maa-alale, kui näidises esitatud parameetrid ületavad meetrites Hankija poolt planeeritud ning ei sisalda pooltki neist nõuetest, mida Hankija on soovinud.

- Atraktsiooni vastavaks tunnistamisel järgnevad põhjalikud vaidlused kahes aspektis:

- a) kui Hankija tunnistab Vaidlustaja pakkumuse edukaks ning peaks sõlmima lepingu, siis Hankija aktsepteerib Vaidlustaja poolt pakutud lahendust ning mingit edasist sõnaõigust ei ole. Hankija saab sellise tulemi, mis sobib Vaidlustajale, mitte Hankijale;
- b) Hankija peab igat detaili, alates materjalidest, lõpetades visuaalse ja konstruktiivse lahendusega üle kontrollima, mis on ebamõistlik ajakulu.

- Kui võrrelda näidiseid, siis on Hankijale ilmne, et Vaidlustaja pakub midagi muud kui Hankija on soovinud ning see tähendabki, et tegemist on tingimusliku pakkumusega.

6.4.2 Pneumaatiline lift

Hankija ei nõustu, et tegemist on erilahendusega, mida hakatakse tootejoonistega sisustama ning mingeid tootelinke olemas ei ole. Tegemist on tootega, mille pildi on Vaidlustaja kusagilt kopeerinud, jättes vaatamata korduvatele päringutele tootega seotud teabe avaldamata. Hankija, olles veendunud, et näidisenäide esitatud pildil on olemas ka mingi link, ei saa tunnistada atraktsiooni vastavaks ainult pildi alusel.

6.4.3. Mudaköök

Vaidlustaja on täiendava teabena esitanud sama pildi, mis on Hankija esitatud näidisel. Tegemist ei ole erilahendusega ning tootelink olnuks esitatav. Selgusetuks jääb, miks Vaidlustaja seda ei teinud.

6.4.4. Veerenn veemängule

Vaidlustaja on täiendava teabena esitanud analoogse pildi, mis on Hankija esitatud näidisel. Tegemist ei ole erilahendusega ning tootelink olnuks esitatav. Jääb selgusetuks, miks Vaidlustaja seda ei teinud.

6.4.5. Võrkkiik koos jalgadega

- Vaidlustaja on täiendava teabena esitanud analoogse pildi, mis on Hankija esitatud näidisel.

Tegemist ei ole erilahendusega ning tootelink olnuks esitatav. Jääb selgusetuks, miks Vaidlustaja seda ei teinud.

- Küsitavuse tekitavad võrkkiige mõõtmed, sest Hankija on võrkkiigele ette näinud minimaalsed mõõtmed: 1610x1000x60 mm, samas on Vaidlustaja esitanud mõõtmeteks 426 x 105 x 150 cm, ehk siis tegemist on üle 2 korra pikema ja oluliselt kõrgemate postidega võrkkiigega, mis tekitab küsimuse selle turvalisuses.

- Hankija on esitanud RHAD-i koosseisus mängualade visuaalid ning pakutud võrkkiik ei mahu planeeritud alale ära.

6.4.6. Puhkepink trepp

- Vaidlustaja on täiendava teabena esitanud analoogse pildid, mis on Hankija esitatud näidisel. Tegemist ei ole erilahendustega ning tootelink olnuks esitatav. Jääb selgusetuks, miks Vaidlustaja seda ei teinud.

- Hankija on esitanud TK p-is 6.2 nõude - *konstruktsioonelementidel on ümarad nurgad ja servad ning peidetud kruvid, mis tagavad toote ohutu kasutamise. Paigaldus on vabalt seisev.* Kuivõrd tootelinki ei ole, siis Vaidlustaja 4esitatud näidisel on konstruktsioonelemendid kandilised, pigem teraväärsed ning toote kasutamine ei näi olevat ohutu.

6.4.7. Puhkepink sohva

- Vaidlustaja on täiendava teabena esitanud analoogsed pildid, mis on Hankija esitatud näidisel. Tegemist ei ole erilahendustega ning tootelink olnuks esitatav. Jääb selgusetuks, miks Vaidlustaja seda ei teinud.

- Hankija on esitanud TK p-is 7.2 nõude - *konstruktsioonelementidel on ümarad nurgad ja servad ning peidetud kruvid, mis tagavad toote ohutu kasutamise. Paigaldus on vabalt seisev.* Kuivõrd tootelinki ei ole, siis Vaidlustaja esitatud näidisel on konstruktsioonelemendid kandilised, pigem teraväärsed ning toote kasutamine ei näi olevat ohutu.

6.5. Vaidlustaja pakkumuse realiseerimine

RHAD-is on kehtestatud hankelepingu täitmise aeg – 3 kuud. Kui uskuda Vaidlustaja väiteid ning tegemist oleks kõikide toodete puhul erilahendustega, millele tuleb koostada tootejoonised, need kooskõlastada Tellijaga, samuti tuleb koostööd teha projekteerijatega, lisaks veel tootmine, tarne, paigaldus, seadistus ja muud ehitusalased toimingud, ei ole leping 3 kuuga realiseeritav. Arvestades praegust ajatelge, sest ka erilahendustega toodete puhul tuleb arvestada ilmastikuolusid, novembris-detsembris tooteid ei paigaldata.

6.6. Hankijal peab olema võimalus pakkumuses esitatud pakutavat kontrollida. Vaidlustaja pakutud toodetest kuuel juhul seitsmel on tegemist reatootega, mille kasutusomadused, toote spetsiifika ning kasutusspekter ei ole erilahendus ning kui Hankija on andnud võimaluse oma pakkumust täpsustada, ilma seda muutmata, ei ole Vaidlustaja seda teinud.

Hankija ei saa tunnistada vastavaks pakkumust, mille vastavust RHAD-ile ei ole võimalik kontrollida.

6.7. 14.08.2026 esitas Hankija täiendava seisukoha.

6.7.1. Hankija ei saa usaldada pakkujat, kes ei suuda anda adekvaatseid vastuseid enda pakutud toodete kohta. Hankija on andnud korduvalt võimaluse anda selgitusi, millest Vaidlustaja on sisuliselt keeldunud, viidates erilahendustele, mida need tooted aga tegelikult ei ole.

6.7.2. Vaidlustaja ei tunnista, et tehnilise pakkumusena esitatud dokumendi puhul oli tegemist

rikutud dokumendiga. Väide, et kõik on korrektselt esitatud, loetav ja avatav, on vale ning see on RHR-ist kontrollitav.

6.7.3. Kuivõrd Vaidlustaja ei ole täpsustanud, millised on erilahendusega tooted, siis saab sellest järeldada, et kõik pakutavad tooted on erilahendusega tooted, mida ei ole veel toodetud. Hankija selle seisukohaga ei nõustu, sest Vaidlustaja on pakutavaid tooteid eelnevalt müünud, millele viitab ka vastusena esitatud viide kahele objektile. Seega peavad nende toodete kohta olema keskkonnahoidlikud tingimused täidetud.

6.7.4. Hankija jääb oma seisukoha juurde, et pakutavad tooted ei ole erilahendusega tooted, need on mittevastavad RHAD-ile ja pakkumus ei ole realiseeritav.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Korralduse p-i 2 kohaselt (koos Hankija poolt Vaidlustajale saadetud põhjendustega) lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi kokkuvõtlikult järgmistel põhjustel:

- pakkumus on tingimuslik (Vaidlustaja on kinnitanud kõikide RHAD-i tingimuste üle võtmist, aga pakkumusest nähtuvalt ei ole kõiki tingimusi üle võetud);
- Hankija tuvastas, et vaatamata pakkuja esitatud kinnitustele RHAD vastavustingimustele 4, 6, 7, 8, 9 ja 10 vastavuse kohta ei vasta pakkumus RHAD-i nõuetele. Tuvastatud mittevastavuste koondtabel on järgmine:

<i>Tingimus</i>	<i>Tingimuse sisu</i>	<i>Pakkuja vastus</i>	<i>Mittevastavus</i>
<i>Pakkumuse esitamine</i>	<i>Pakkumuse esitamisega kinnitab pakkuja kõigi riigihanke alusdokumentides esitatud tingimuste ülevõtmist. Täiendav selgitus Tingimusliku pakkumuse esitamine ei ole lubatud.</i>	<i>Jah</i>	<i>Pakkuja on kirjutanud, et pakkumuses esitatud liurennid ei ole hanke tehnilises kirjelduses nõutule vastavad, aga soovi korral võidakse need asendada. Hankija hinnangul on tegemist tingimusliku pakkumusega</i> <i>Pakkuja on kinnitanud kõikide tingimuste üle võtmist, kuid tehnilisest pakkumusest ilmneb, et tegelikult pakkumus ei vasta hanke alustingimustele. Täpsemalt vaata tehnilise pakkumuse mitte vastavustest.</i>
<i>Samaväärsus</i>	<i>Pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud. Täiendav selgitus Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides mõnele RHS-i § 88 lõikes 2 nimetatud alusele (standardile, tehnilisele tunnustusele, tehnilisele kontrollisüsteemile vms), tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“. Iga viidet, mille hankija teeb riigihanke alusdokumentides ostuallikale, protsessile, kaubamärgile, patendile, tüübile, päritolule, tootmisviisile, märgisele või vastavushindamisasutuse väljastatud katsearuandele või tõendile, tuleb lugeda selliselt, et see on täiendatud märkega „või sellega samaväärne“ (RHS § 88 lg-d 5-6, § 89 lg 2, 114 lg-d 5-7). Hankija aktsepteerib objektiivsetel põhjustel muid asjakohaseid</i>	<i>Jah</i>	<i>Pakutavad tooted ei ole samaväärsed. Täpsemalt vaata tehnilise pakkumuse mitte vastavustest. Pakkujal ei tõenda toodete samaväärsust, st ei esita pakutavate toodete linke ega tootejooniseid</i>

	<i>tõendeid, kui pakkuja tõendab hankijale vastuvõetaval viisil, et pakutav asi, teenus või ehitustöö vastab konkreetse märgise või hankija esitatud nõuetele, välja arvatud juhul, kui hankija nõutud märgis, samaväärne märgis või konkreetse või samaväärse vastavushindamisasutuse väljastatud katsearuanne või muu tõend on seaduse alusel eelduseks asja, teenuse või ehitustöö pakkumiseks turul (RHS § 114 lg 7).</i>		
<i>Rahvusvahelise sanktsiooni objekt</i>	<i>Pakkuja kinnitab, et pakutav kaup ei ole rahvusvahelise sanktsiooni objektiks või pärit sanktsiooni all olevatest piirkondadest. Hankija lükkab tagasi pakkumuse, mille alusel sõlmitav hankeleping oleks RSanS § 7 lg 1 alusel tühine.</i>	<i>Jah</i>	<i>Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõespärasust</i>
<i>Sise- ja välismööbel. Seaduslikust allikast puit</i>	<i>Kogu mööbli tootmiseks kasutatav puit peab määruse (EL) 995/2010 kohaselt olema seaduslikult ülestöötatud. Pakkuja kinnitab, et mööblitootes kasutatakse ainult seaduslikest allikatest pärit puitu. Tõendid puidu päritolu kohta esitab pakkuja mööbli üleandmisel. Sobivaks tõendiks on näiteks FSC sertifikaat või FLEGT või CITES litsents.</i>	<i>Jah</i>	<i>Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõespärasust</i>
<i>Sise- ja välismööbel. REACH kandidaatained</i>	<i>Pakkuja deklareerib kõik Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 (REACH) kandidaatainete loetellu kantud ained, mille sisaldus tootes ja mis tahes koostisosas või materjalis ületab 0,1 (massi)protsenti. Pakkuja kinnitab, et esitab mööbli üleandmisel tõendid mööblis sisalduvate REACH kandidaatainete loetellu kantud ainete kohta või nende puudumise kohta.</i>	<i>Jah</i>	<i>Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõespärasust</i>
<i>Sise- ja välismööbel. Parandus-juhised</i>	<i>Pakkuja kinnitab, et mööblit saab käsitööriistade abil lahti võtta ja selle osasid vahetada väljaõppeta isik. Pakkuja kinnitab, et esitab koos mööbliga demonteerimis- ja parandusjuhised, mille kohaselt on mööblit võimalik osade asendamiseks demonteerida mööblit kahjustamata.</i>	<i>Jah</i>	<i>Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõespärasust</i>
<i>Sise- ja välismööbel. Garantii ja varuosad</i>	<i>Pakkuja kinnitab, et annab mööblile vastavustingimuses nõutud kehtivusega garantii, mis jõustub mööbli üleandmisel. Garantii kehtivus on vähemalt 2 aastat, kuid hankija võib nõuda pikemat garantiid. Garantii tähtaeg on määratud vastavustingimuse selgituses. Garantii hõlmab remonti ja asendustoote andmist garantiiremondi ajaks. Garantii tagab mööbli vastavuse lepingu tingimustele lisatasusid kohaldamata. Pakkuja kinnitab, et tagab varuosade või samaväärset funktsiooni täitvate elementide olemasolu vähemalt kahe aasta jooksul pärast mööbli üleandmise kuupäeva.</i>	<i>Jah</i>	<i>Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõespärasust</i>
<i>Tehniline pakkumus</i>	<i>Pakkuja esitab tehnilise pakkumuse vastavalt tabelile</i>	<i>esitatud</i>	<i>mittevastavused on eraldi tabelis "Tehnilised"</i>

Seega on Hankija peamine etteheide, et Vaidlustaja on kinnitanud kõikide viidatud

RHAD vastavustingimuste täitmist, kuid nendest ei piisa pakkumuse vastavuse kontrollimiseks (pakutavate toodete kohta pole linke, tootejooniseid). Koondtabeli lisaks on Hankija koostatud Tabeli kokkuvõtte Vaidlustaja pakkumuses tuvastatud mittevastavuste kohta (edaspidi Hankija Tabel).

8. Hankija võis RHAD-i kehtestamisel otsustada, kas ta usaldab pakkujate esitatud kinnitusi või nõuab vastavate asjaolude kindlakstegemiseks veel tõendeid (Riigikohus on kohtuasja 3-19-1464 p-is 16 mh märkinud: *Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada*). Pakkuja ei pea pakkumuses vastavuse tõendamiseks esitama midagi rohkemat, kui Hankija on RHAD-is küsinud. Seega Hankija ei saa lükata Vaidlustaja pakkumust tagasi andmete ja/või dokumentide (või linkide) esitamata jätmise tõttu, mida ta ise RHAD-is nõudnud ei ole.

9. Hankija on käesoleval juhul RHAD-i vastavustingimused 4, 6, 7, 8, 9 ja 10 üles ehitanud viisil, et kõikidele tingimustele vastavust on üldreeglina lubatud pakkujal endal kinnitada, sealjuures RHAD vastavustingimuste 7-10 kohta piisaski vaid jah/ei kinnituse esitamisest raadionupuga ja mingeid muid tõendeid ühelgi juhul pakkumuses esitada ei tulnud (kui, siis mõõbli üleandmisel tulevikus). Seega RHS § 114 lg 1 kohane kontrollikohustus tuleb Hankijal ka nende kinnituste alusel läbi viia (ei saa olla vaidlust, et Hankija on enda kehtestatud tingimustega rangelt seotud) ja ükski Hankija etteheide RHAD-i vastavustingimuste 7-10 kohta sõnastuses - *Käesoleval juhul Pakkuja kinnitusest ei piisa, sest Pakkuja ei esita ühtegi tootejoonist ega linki, mistõttu pole ka võimalik hinnata Pakkuja kinnituse tõepärasust* - ei saanud kaasa tuua Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist (Hankija oli ise võtnud endale RHAD-is kohustuse pakuja kinnituse tõepärasust usaldada).

10. RHAD vastavustingimustele 4 (pakkumuse esitamine), 6 (samaväärsus) ja 12 (tehniline pakkumus) vastamise *Küsimused ettevõtjale* olid järgmised:

- *Kas ettevõtja saab kinnitada, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides sätestatud tingimustele? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei");*

- *Pakkuja kinnitab, et pakkumus vastab hanke alusdokumentides nõutule ja vajadusel on samaväärsus selgitatud ja tõendid samaväärsuse kohta lisatud. (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")*

- *Tehniline pakkumus (Dokumendi vorm / Hanke 308455 osa 1 tehniline pakkumus.xlsx).*

Antud juhul on Vaidlustaja kinnitanud pakkumuse vastavust RHAD-ile, mingeid selgitusi või tõendeid samaväärsuse kohta ei ole esitatud/lisatud, ja esitanud RHAD-ile vastaval vormil (Tabel) tehnilise pakkumuse (sellel on kõikide nõuete täitmiseks märgitud jah, lisaks on märkuste lahtrisse lisatud 7 näidispilti, 6 mõõtmete täpsustust ja 1 sisuline selgitus materjali vahetamiseks kohta, kui Hankija seda soovib).

9.1. Mittevastavusena on Hankija RHAD vastavustingimuses 4 tuvastanud:

1) *Pakkuja on kirjutanud, et pakkumuses esitatud liurennid ei ole hanke tehnilises kirjelduses nõutule vastavad, aga soovi korral võidakse need asendada. Hankija hinnangul on tegemist tingimusliku pakkumusega.*

2) *Pakkuja on kinnitanud kõikide tingimuste üle võtmist, kuid tehnilisest pakkumusest ilmneb, et tegelikult pakkumus ei vasta hanke alustingimustele. Täpsemalt vaata tehnilise pakkumuse mitte vastavustest.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHAD vastavustingimuse 4 kohta märgitud esimese etteheite sisu on sama mis Hankija Tabeli p-is 1.2.6 esitatud etteheite sisu ja tegemist ei ole tegelikult küsimusega tingimuslikust pakkumusest vaid *Mängukeskus laev* vastavusest RHAD-ile. Samuti tuleb RHAD vastavustingimuse 4 kohta märgitud teist etteheidet vaadata koos etteheitega tehnilisele pakkumusele (RHAD vastavustingimus 12), sest mõlemal juhul on märgitud, et tuvastatud mittevastavusi tuleb vaadata Hankija Tabelist.

9.2. Hankija Tabelis on järgmised mittevastavused:

23 korral on märges, et tehniline teave puudub, tegevuste kirjeldust ei ole esitatud või kontrollivõimalus puudub, sh 17 neist on seotud ühe tootega: *Mängukeskus laev* (edaspidi Laev). Lisaks on Laevaga seotud kõik sisulised märkused Hankija Tabelis:

- p 1.1.4: *visuaal ei ole samaväärne*;

- p 1.2.6: *tegemist on tingimusliku pakkumusega, mis pole lubatud*;

- p 1.3.8: *visuaalil pole 10 platvormi, samuti ei ole 5 katusega platvormi. Platvormid ei paikne 5-l erineval kõrgusel. Mõõte pole võimalik kontrollida, sest pole ei jooniseid ega linke*;

- p 1.4: *pole võimalik kontrollida kasutajate arvu* [---].

Muid sisulisi etteheiteid pakutavate toodete kohta Hankija Tabelis ei ole. See, milliseid konkreetseid puudusi on Hankija tuvastanud pneumaatilisel liftil, võrkkiigel, puhkepink trepil või puhkepink sohvale Hankija Tabelist ei nähtu ja sellesisulised põhjendused on märgitud ühe lausega: *tehniline teave puudub, sest pakkuja ei ole esitanud linke ega muud tootega seonduvat teavet*. Seega täpsemad etteheited pneumaatilisele liftile, võrkkiigele, puhkepink trepile või puhkepink sohvale on Hankija esitanud alles vaidlustusmenetluses. Vaidlustuskomisjon arvestab Hankija põhjendustega vaidlustusmenetluses, kui pole kahtlust, et Hankija on nendest otsuse tegemisel lähtunud, kuid vaidlustuskomisjonil praegusel juhul selline kahtlus on – kuna Hankija lükkas Vaidlustaja pakkumuse viidatud toodete osas tagasi vaid põhjusel, et kontrolli teostamiseks vajalik teave puudub, siis ei ole Hankija ilmselgelt tuvastanud otsuse tegemisel esitatud mittevastavusi positsioonide lõikes (teabe puudumine ei ole automaatselt võrdsustatav mittevastavusega konkreetsetele nõuetele). Samuti ei ole Hankija vaidlustatavas otsuses analüüsinud mingil moel Vaidlustaja usaldusväärsuse küsimust ega Vaidlustaja pakkumuse realiseeritavust. Seega vaidlustuskomisjon ei kontrolli asja lahendamisel Hankija vaidlustusmenetluses esitatud põhjendusi, mis vaidlustatavast otsusest ei nähtu.

9.3. Laeva vastavus RHAD-ile

9.3.1. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et p-is 1.1.4 esitatud etteheide on Hankija Tabelis ainuke, mis seostub otseselt mh ka etteheitega mittevastavusest RHAD vastavustingimusele 6: ei saa olla vaidlust, et Vaidlustaja ei kavatse eritellimusena valmistada laeva, mille visuaal ja mõõtmed vastaksid kõikide tehniliste tingimuste täitmiseks Hankija poolt Tabeli p-is 1.4 esitatud mängukeskuse „Gloria“ näidisele. Seega Vaidlustaja pakub kahtlusteta midagi muud, ning Hankijal võis ja pidi tekkima kahtlus pakutava samaväärsusest.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on RHAD vastavustingimused 6 ja 12 üles ehitanud viisil, et kui pakutakse asja, mille puhul ei tõusetu küsimust samaväärsusest, võis pakkuja esitada tehnilise pakkumuse konkreetse Tabeli vormis vastavust kinnitades (jah/ei). Vaidlustaja pakutava laeva puhul see aga nii ei ole.

9.3.2. Puudub vaidlus, et samaväärsete toodete pakkumine oli Riigihankes lubatud, kuid pakkujal oli vajadusel *samaväärsuse selgitamise ja tõendamise kohustus*. Antud juhul möönab vaidlustuskomisjon, et Vaidlustaja pakkumuses esitatud laeva visuaal on sedavõrd erinev Hankija poolt TK-s ja Tabelis esitatust, et Vaidlustaja pidi pakkumust esitades aru saama, et samaväärsus Hankija viidatud mängukeskusega „Gloria“ vajab selgitamist/tõendamist ega ole iseenesestmõistetav. Vaidlustuskomisjoni arvates tingib ainuüksi asjaolu, et Vaidlustaja pakutav laev valmib eritellimusena „Gloriast“ erinevana selle, et esines RHAD-is sätestatud vajadus pakkumuses samaväärsust tõendada ja selgitada. Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumuses mingeid selgitusi, rääkimata objektiivsetest tõenditest pakutava laeva samaväärsuse kohta mängukeskusega „Gloria“. Eritellimusel valmistatava laeva pakkumine ei muuda iseenesest pakutava laeva näitajate kohta selgituste esitamist võimatuks.

9.3.3. Vaidlustuskomisjonile on selgelt nähtav, et Vaidlustaja pakutav laev erineb visuaalselt märkimisväärselt mängukeskusest „Gloria“, mille näidise on Hankija TK-s ja Tabelis esitanud. See, et pakutav toode ei ole sama, millisel juhul piisanuks RHAD-ile vastavuse kinnitamisest

Tabelis, nähtub üheselt ka Hankija ja Vaidlustaja vahel peetud kirjavahetusest (nt sõnum: 1107796). Samas ei ole RHAD-is nõutud kitsalt visuaali samaväärsust vaid pakutava toote samaväärsust, mida Hankija oleks saanud hinnata pakkuja poolt samaväärsuse tõendamiseks esitatud selgitustest ja/või tõenditest.

9.3.4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et olukorras, kus Vaidlustaja eesmärk on olnud selgelt pakkuda midagi muud kui „Gloria“, ei saanud Vaidlustaja piirduda üksnes vastavuse kinnitamisega Tabelis vaid pidi esitama pakkumuses (mitte ilmtingimata Tabeli märkuste real) selgituse/tõendid selle kohta, kuidas Laevale RHAD-is esitatud nõuded on saavutatud Vaidlustaja pakutaval laeval, sh milliste näitajatega täpselt on pakkumuses täidetud RHAD-is esitatud miinimumnõuded.

Antud juhul on Tabeli p-is 1.1.3 nt kehtestatud, et *aluseks tuleb võtta, et kõiki laev „Gloria“ parameetreid, mõõtmeid ja elementide arvu tuleb käsitleda miinimumnõuete* ja pakkumuse vastavuse kontrollimiseks ei piisa, kui Vaidlustaja kinnitab miinimumnõuete täitmist (nt sõnumis: 1107796 on Vaidlustaja paljasõnaliselt kinnitanud: *Kinnitame, et laev vastab nõutud miinimumtingimustele, mis on esitatud tehnilises kirjelduses ning tehnilises pakkumuses*). Samaväärsuse hindamiseks pidi Vaidlustaja esitama pakkumuses konkreetse pakutava (samaväärse) laeva näitajad, mis pidid pakkumuse vastavuse tõendamiseks kontrollitavalt täitma RHAD-is Laevale esitatud miinimumnõuded. Kuna Vaidlustaja pakkumuses selliseid andmeid esitanud ei ole, siis on õiged Hankija väited, et *tegevuste kirjeldust pole esitatud, tootekirjeldust ei ole esitatud ja kontrollivõimalus puudub*.

9.3.5. Asjaolu, et Vaidlustaja pakkumusest pole arusaadav, kas Tabeli p-ile 1.2.6 vastavuseks pakutakse üleni roostevabast terasest liurenne (mille TK-le vastavust peaks Hankija hakkama pakkumusest nähtuvalt alles eraldi soovima) või kas 5 platvormi võib panna sama katuse alla (Vaidlustaja on küll vaidlustusest nähtuvalt pannud 3 platvormi sama katuse alla) ei vaja asja lahendamiseks enam eraldi hindamist. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Riigihankes Laevaga samaväärse laeva pakkumisel tuli Vaidlustajal pakkumuses oluliselt täpsemalt selgitada ja tõendada pakutava laeva vastavust RHAD-ile (samaväärsust), kuid Vaidlustaja ei ole seda teinud.

Vaidlustuskomisjon märgib, et ka Euroopa Kohus on selgitanud, et samaväärsusele tuginedes tuleb pakkujal endal juba pakkumuses tõendada mistahes asjakohaste tõenditega, et tema poolt pakutu on RHAD-is kirjeldatuga kooskõlas (EKo C-14/17, p 32). Hankija ei tohi lubada pakkujal pakutud lahenduse samaväärsust tõendada pärast pakkumuste esitamist (EKo C-14/17, p-d 27, 29-30). Pakkuja saab samaväärsuse kohta selgitusi anda ainult pakkumuse koosseisus oleva infokogumi põhjal ning täiendavate tõendite esitamine lubatud ei ole. Kui pakkumuse koosseisus pole samaväärsust tõendatud, tuleb pakkumus lükata tagasi kui mittevastav.

9.2.4. Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks siiski rõhutada, et Hankija Tabelis esitatud etteheited teabe/kirjelduse puudumise ja kontrolli võimatuse etteheited, mis ei ole seotud Laevaga, ei oleks saanud iseenesest kaasa tuua Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist (RHAD-ist ei nähtu, et Tabelis esitatud nõuetele vastava toote pakkumisel tuleks esitada märkuste lahtris mingit lisateavet, linke või tegevuste kirjeldust). Seega jääb vaidlustuskomisjon juba eespool väljendatud seisukohale, et kui Hankija on RHAD-i kehtestanud viisil, et usaldab pakkumuse vastavuse kontrollimiseks pakkuja kinnitusi, siis ei saa ta Riigihanke läbiviimise ajal otsustada, et ta ikka kinnitusi ei usalda või et ta tahab tegelikult kontrolli teostada mingite tõendite/linkide alusel. Samaväärsust paljasõnaliselt kinnitada ei saanud ja Hankija ei pidanud seda usaldama.

9.2.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on õigesti tuvastanud Vaidlustaja pakkumuse mittevastavuse RHAD vastavustingimustele 6 ja 12 Laevale esitatud tingimustele mittevastavuse osas samaväärsuse tõendamata jätmise põhjusel.

RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel pakkumuse tagasilükkamiseks piisab, kui esineb vähemalt üks mittevastavus RHAD-ile, mistõttu Hankija otsuse kehtetuks tunnistamiseks antud juhul alus

puudub.

10. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus.

Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse, vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on õiguspärane, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks.

11. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ja Kolmas isik ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk